



**/ advocaten  
/ avocats  
/ lawyers**



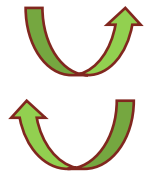
**4 years of GDPR enforcement  
by GBA-APD**

*DPO Pro - 21 June 2022*

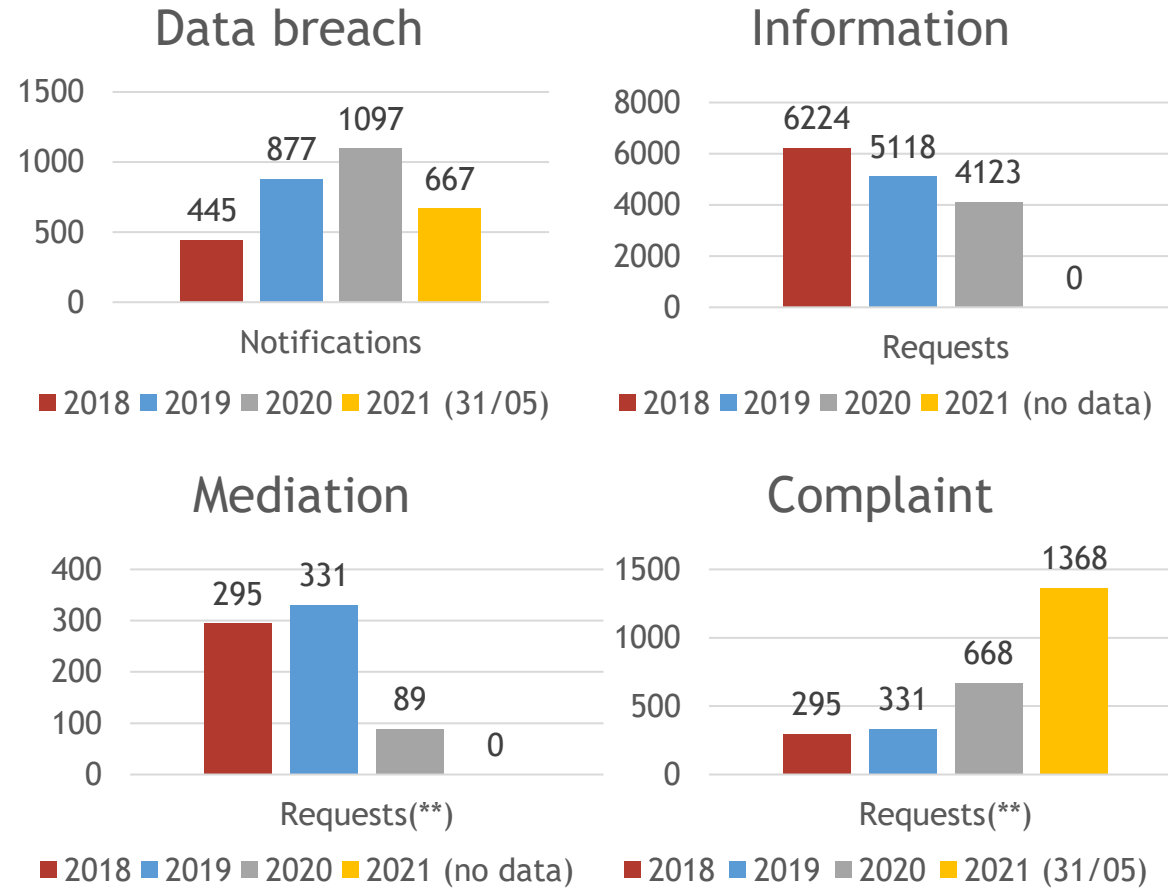
# Plan

- Intro
- Inspection Service (IS)
- Written enquiries by IS
- On-site visits and ICT system consultation by IS
- Litigation Chamber (LC) and Markets Court
- Concerns and outlook

# Introduction



# Requests to the BE DPA\*



\*Data based on EDPB public reports dated 18/02/2020 and 05/08/2021 & BE DPA yearly reports until 2021

\*\*Until 2019 mediation and complaint files were listed together

# Inspection Service (IS)

# Priorities Inspection Service



## Prioritaire sectoren

- Overheid
- Telecommunicatie en media
- Direct Marketing
- Onderwijs
- Kmo's



## Prioritaire AVG instrumenten

- Rol van de functionaris voor gegevensbescherming ("Data Protection Officer", DPO)
- Legitimiteit van de verwerking van persoonsgegevens
- Rechten van burgers (toegang, rectificatie, overdracht...)



## Maatschappelijke thema's

- Foto's en camera's
- Online gegevensbescherming
- Gevoelige gegevens

## Beheersplan 2022:

- Rol DPO: aanduiding, positie, onafhankelijkheid, ondersteuning, expertise
- Privacy verklaringen
- Direct marketing en data handel
- Cookie problematiek
- (Grootschalige) verwerking van gevoelige gegevens

# Competences IS

- Inspection powers:
  - Identify persons
  - Interrogations
  - Written enquiries
  - On-site visits
  - Consult ICT systems and copy files
  - Seal or seize products or ICT systems
- Legal obligation to co-operate with IS



# Written enquiries by Inspection Service (IS)

# Written enquiries

- Questions and timing
- Supporting documents (accountability)
- Separate written enquiry with DPO (!)
- Rather negative approach
- Final report:
  - In-scope: object matter of complaint
  - Out of scope: all the rest they want to go after

# Written enquiry: records of processing (1)

1. Gelieve met betrekking tot het register van de verwerkingsactiviteiten overeenkomstig artikel 30 van de AVG:
  - 1.1. het volledige register te bezorgen (leesbare kopie);
  - 1.2. de datum te vermelden waarop dit register werd opgemaakt en bijgewerkt;
  - 1.3. de procedure, het beleid en/of het gelijkwaardige document waarin de verantwoordelijkheid voor het bijhouden en bijwerken van het register is vastgelegd, mee te delen;
  - 1.4. nader te omschrijven met welke frequentie het register wordt bijgewerkt.

## Written enquiry: records of processing (2)

- 3.1. Kunt u aangeven waar in het register van verwerkingsactiviteiten de verwerking(en) van de persoonsgegevens van de klager (vanaf de verzameling tot de huidige bewaring) te vinden zijn?
- 3.2. Met betrekking tot de onder nummer            genoemde verwerking kan onder meer worden vastgesteld dat de registratie en het uploaden van nieuwe dossiers toegankelijk zijn voor de dochterondernemingen en de moedermaatschappij van            . Waarom?
- 3.4. Kunt u het verschil verduidelijken tussen de verwerkingen waarnaar in            en            wordt verwezen?

# Written enquiry: processing modalities (1)

3.3. Kunt u mij meer informatie verschaffen over het technisch design en de functionaliteiten van ?

- a. Waar en op welke wijze worden de persoonsgegevens van  verzameld en voor welk doeleinde?
- b. Is dit een centraal of decentraal technisch systeem?
- c. Worden deze persoonsgegevens via een on prem of cloud toepassing ondersteund?
- d. Wie is de eigenaar van  (b.v. de moederverenootschap) ?
- e. Wat is het verschil tussen  en  ?

## Written enquiry: processing modalities (2)

3. Kunt u ons meer informatie bezorgen over de inschrijvingsdatum en/of aanmaak van accounts en/of het uploaden/invullen van  bij  door de heer , aangevuld met schermafdrucken of documenten?

# Written enquiry: data subject rights (1)

6. Wat betreft het beheer van de rechten van de betrokkenen door \_\_\_\_\_ :
- 6.1. Kunt u ons de procedure, het beleid en/of gelijkwaardig gedagtekend document meedelen die/dat \_\_\_\_\_ gebruikt om het beheer van de uitoefening van de rechten door de betrokkenen krachtens de AVG, te vergemakkelijken en te garanderen?
- 6.2. Kunt u preciseren wanneer de procedure is ingesteld en gewijzigd;
- 6.3. Wat is de rol van de DPO geweest bij het opstellen en instellen van de procedure?
- 6.4. Heeft \_\_\_\_\_ sessies/opleidingen en/of andere informatieve activiteiten georganiseerd om het personeel van \_\_\_\_\_ te informeren en de naleving van de procedure door hen te garanderen?
- a. Indien ja, gelieve ons alle elementen tot staving van uw antwoord te bezorgen. Kunt u eveneens vermelden wanneer die sessies/opleidingen/activiteiten hebben plaatsgevonden? Wie zijn de betrokken personeelsleden? Waarom?
- b. Zo niet, waarom niet? Gelieve uw antwoord te motiveren en, in voorkomend geval, alle elementen tot staving van uw antwoord te bezorgen.

## Written enquiry: data subject rights (2)

4. Wat betreft het door de klager uitoefenen van zijn rechten krachtens de AVG, gelieve:
  - 4.1. alle gedagtekende correspondentie mee te delen die u met de klager heeft gehad.
    - a. Heeft : gevolg gegeven aan het verzoek van de klager tot uitoefening van zijn recht op inzage: (gelieve alle elementen tot staving van uw antwoord te bezorgen en uw antwoord te motiveren)
  - 5.3. Kunt u preciseren welke persoonsgegevens van de klager zijn gewist naar aanleiding van het verzoek van de klager en welke zijn bewaard, alsmede het doel van de bewaring?  
Aanvullend, kunt u mij verklaren op welke wijze de persoonsgegevens geanonimiseerd worden (uitleg over de procedure en de specifieke techniek die toegepast wordt) alsook hoe uw organisatie de anonimiteit kan garanderen?



# Written enquiry: DPO (1)

Behoudens vergissing werd geen functionaris aangemeld bij de GBA voor

. (artikel 37.7 AVG). Artikel van uw privacyreglement verwijst evenwel naar  
dhr. . Wat is de reden van niet-aanmelding ?

Indien de functionaris nog steeds actief is : kan u aantonen wat de actuele diensten zijn van  
dhr. ?

Kan u aan de hand van de relevante documenten aantonen dat de functionaris voldoet aan  
de vereisten van de artikelen 37 tot en met 39 AVG) ?

## Written enquiry: DPO (2)

22. Kunt u ons in detail meer gedocumenteerde informatie geven over de situering van de DPO in de interne organisatiestructuur van \_\_\_\_\_, een kopie van het organigram van uw organisatie geven, en meegeven hoe de DPO functie wordt georganiseerd binnen uw organisatie?
23. Kunt u meegeven of de DPO ook andere taken en verplichtingen uit binnen de organisatie, en indien zo, wat die taken precies inhouden?
24. Kunt u ons gedocumenteerde evidentie bezorgen over de functiebeschrijving van de functionaris voor gegevensbescherming?

# Written enquiry: storage term

- 2.4. Kunt u de bewaartermijn voor "geanonimiseerde" gegevens specificeren of, indien van toepassing, de criteria die in aanmerking worden genomen bij de berekening van de bewaartermijn? Waarom heeft u gekozen voor zo'n lange bewaartermijn? Verklaar je antwoord.
12. Welke technische en organisatorische maatregelen heeft u genomen om ervoor te zorgen dat bewaarde gegevens verwijderd worden na afloop van de maximale bewaartermijn? Gebeurt zulke verwijdering automatisch of anderszins?
13. Laten uw technische en organisatorische maatregelen toe de betrokkene te identificeren na afloop van de bewaartermijnen?
14. Graag een visuele weergave en evidentie van het specifieke ICT architecturaal design, de security set-up, en de specifieke locatie van de servers voor de bewaring van de persoonsgegevens.

## Written enquiries: some other topics

- Processors: copy DPA, pricing, modalities instructions
- Transparency: proof of provision of information
- Cookies: information, cookies consent
- Use of CCTV: where and transparency
- Transfers to third parties: to whom and why?
- GDPR consent: proof of validity of consent, total # of consents obtained, withdrawal modalities
- ...

# Tips in case of written enquiries

- Sufficient headcount (DOS)
- Time extension
- Supporting documents
- Anticipative correction may result in lighter sanctions
- Possible separate enquiry by IS by the DPO
- Co-operation
- Pro-active closing

# On-site visits and consultation of ICT systems by Inspection Service (IS)



# On-site visits and ICT systems

- On-site visits
  - Rare
  - Assistance of DPO/lawyer is authorised
  - Future increase to be expected
- Consultation of copy from ICT systems only possible when:
  - Authorisation from investigating judge, or
  - Consent
- No known/published precedents yet

# Litigation Chamber (LC) and Marktenhof / Cour des Marchés



# Competences LC

- Verdict further to complaints
- Variety of sanctions
- Addition of extra GDPR infringements (→ debated in light of rights of defense)
- Time to decision
- Publication

# Appeal with Markets Court

- Specific chamber at Brussels court of appeals
- Not a regular appeal
- Time to decision is rather short

## Some stats

### Decisions Litigation Chamber 2018-2022 (June)\*

Type of decision	# of decision	%
On the merits	113	30%
No treatment (sepot/classement sans suite)	165	43%
Injunctions	72	19%
Warnings	33	8%
<b>Total</b>	<b>383</b>	<b>100%</b>

\*Source: website GBA/APD

### Appeals with Market Court against decisions of the Litigation Chamber 2018-2022 (June)\*

Type of decision	# of decision	%
Annulled	13	46%
Confirmed	5	18%
Other	10	36%
<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>100%</b>

# GBA/APD under Markets Court scrutiny

[Jaarverslag 2020 GBA/APD:](#)

... drie existentiële problemen: ...

De recente rechtspraak van het Marktenhof, waarbij een aanzienlijk deel van de beslissingen van de Geschillenkamer geheel of gedeeltelijk wordt vernietigd, vooral om procedurele redenen, met het arrest van 24 februari 2021 (2021/AR/1159) als meest duidelijke illustratie. **Dit arrest brengt het functioneren van de procedure bij de Geschillenkamer in gevaar**, met name waar deze is gebaseerd op een klacht van een burger. Het **arrest lijkt het de Geschillenkamer immers onmogelijk te maken om kennis te nemen van niet in de klacht vermelde elementen** van inbreuk waarvan zij tijdens de procedure kennis zou hebben gekregen. ...

Een verdere complicatie is dat het Marktenhof **steeds hogere eisen stelt aan het functioneren van de Geschillenkamer.**”

## Tips when dealing with LC

- Request copy of (updated) administrative file
- Consult administrative file closely
- When other legal/administrative/deontological claims pending → LC often closes case
- Defend your case before LC taking into account appeal with Markets Court

# Concerns and outlook

## Concerns and outlook (1)

- Internal “malaise” at GBA/APD
- 5 headed dragon
- Approach IS when conducting enquiries
- Background and/or press declarations of APD/GBA members
- GBA/APD’s open criticism on rulings of Markets Court
- Separate enquiries by IS to DPOs

## Concerns and outlook (2)

- GBA/APD still too much focused on interests of “data subjects” whilst:
  - Art. 1.1 GDPR: *“This Regulation lays down rules relating to the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and rules relating to the free movement of personal data.”*
  - Art. 5 WOG: *“De Gegevensbeschermingsautoriteit voert haar opdrachten uitsluitend in het algemeen belang uit.”*
  - Art. 4-6-63-64-72-78-79-81 WOG: de GBA is enkel bevoegd voor *“...inbreuken op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens...”*



## Concerns and outlook (3)

- GBA/APD applies GDPR in an incompatible or unworkable way, eg.:
  - Records of processing activities vs records of processing operations
  - Every transfer to recipient = separate processing subject to art. 6 GDPR ?
  - Storage e-mail account of ex-employees too short?
  - Transparency obligation (art. 5.1.a GDPR) cannibalizes duty of information (Art. 13-14 GDPR)
  - Art. 13.2/14.2 GDPR does always apply? (↔ “ to ensure fair and transparent processing”)
  - Consent is default processing ground
- ➔ GBA/APD cannot add obligations on top of GDPR (nor EDPB)

## Concerns and outlook (4)

- GDPR compliance at GBA/APD standards = unrealistic dream?
- GBA/APD should recognize more controllers' /processors' interests and principle of free movement of personal data
- We think controllers/processors/DPO should:
  - apply GDPR in a correct but reasonable way: “il ne faut distinguer où la loi ne distingue”
  - help tempering the GBA/APD’s “compliance-race to the top”

# Markets Court reframes GDPR enforcement

*“Le but fondamental de la législation Européenne n'est pas de sanctionner sous la forme d'infliger des amendes pour le moindre manquement aux prescrits, le but réel est la protection des données. La finalité est donc de protéger les données, non pas de sanctionner à tout prix la moindre infraction. » (2020/AR/1333 dd. 27/01/2021)*

*“De regels tot bescherming van de privacy moeten beoordeeld worden in functie van hun finaliteit en niet in functie van een zuiver exegetische en restrictieve tekstuele interpretatie.” (2020/AR/990 dd 18/11/2020)*

*“De GBA kan geen sancties opleggen door louter te verwijzen naar een aanbeveling. Aanbevelingen zijn trouwens niet bindend.”*

## Mitigation by advocate -General Bobek (Case C-245/20)) (1)

*58. Dat is exact de vraag die in deze zaak opnieuw aan de orde wordt gesteld: moet de werkingssfeer van de AVG niet materieel worden beperkt? Moet elke vorm van menselijke interactie waarbij informatie over andere mensen wordt verstrekt, ongeacht de wijze waarop dat gebeurt, worden geacht onderworpen te zijn aan de eerder strenge regels van de AVG?”*

## Mitigation by advocate -General Bobek (Case C-245/20)) (2)

*“61. ... de Groep gegevensbescherming artikel 29(34) ... benadrukte tevens dat „de reikwijdte van de regels voor gegevensbescherming [...] niet te ver [moet] worden opgerekt”. Zij voorspelde heel oordeelkundig zelfs dat „een mechanische toepassing van elke bepaling van de richtlijn [...] al te belastende of wellicht zelfs absurde consequenties zou hebben”.(36)*

*65. ... Bij de huidige benadering verwordt de AVG geleidelijk aan tot een van de feitelijk meest veronachtzaamde wetgevingskaders binnen het Unierecht. ... [de reden] is eerder het natuurlijke neveneffect van de overmatig ruime toepassing van de AVG, ... “*

## Mitigation by advocate -General Bobek (Case C-245/20)) (3)

“65. ... ben ik er vast van overtuigd dat het niet erg bevorderlijk is voor of bijdraagt aan het gezag of de legitimiteit van wetgeving, inclusief de AVG, wanneer die wordt genegeerd wegens het buitensporige karakter ervan.”

# Your presenter today



## Gerrit Vandendriessche

Partner

Gerrit.Vandendriessche@altius.com

+32 426 1414

---

Follow us on   